VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 527)**

z dnia 10 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 527)

10 września 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3434 i 3804),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (druki nr 3644 i 3871),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3697 i 3874).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu oraz **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Kusyk** dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich, **Elżbieta Wanat-Połeć** prezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego oraz senator **Mieczysław Augustyn**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Uprzejmie państwa proszę o wyciszenie rozmów. Prośbę moją kieruję także pod adresem pana senatora Augustyna. Wiem, że jest pan bardzo zadowolony i usatysfakcjonowany, ponieważ dziś procedujemy nad ustawą – Prawo bankowe, nad którą Senat pracował wcześniej, ale mimo wszystko proszę o okazywanie zadowolenia raczej po zakończeniu posiedzenia Komisji, po tym, jak zaopiniujemy senackie poprawki.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty. W pkt 1 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 3434 i 3804. W pkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, druki nr 3644 i 3871. W pkt 3 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3697 i 3874. Czy są uwagi państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam serdecznie panią Izabelę Leszczynę sekretarza stanu

w Ministerstwie Finansów. W imieniu Wysokiej Komisji równie serdecznie witam pana senatora Mieczysława Augustyna. Przypomnę, że rozpatrujemy dziś poprawki do senackiego projektu ustawy dotyczącego prawa bankowego. Rzecz dotyczy tzw. kont uśpionych. Tak w sposób żargonowy można opisać istotę projektu. Witam także wszystkich pozostałych gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu. Przed nami dużo pracy, a zatem proponuję, abyśmy od razu wzięli się do roboty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. W dniu 9 września br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Jak już wspominałam, znajduje się on w drukach sejmowych nr 3434 i 3804.

W czasie drugiego czytania zgłoszono 31 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych, w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Chcę państwu posłom zaproponować następujący sposób rozpatrywania poprawek. Najpierw uzasadnienie przedstawione przez posła zgłaszającego poprawkę, następnie przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji zaproponowanych poprawek, głos za i przeciw poprawce, przy tym w tym miejscu proszę o poszanowanie wzajemnego czasu i uznanie, że głosem za jest uzasadnienie poprawki. Na zakończenie nastąpi głosowanie poprawki.

Czy państwo posłowie macie jakieś uwagi do zaproponowanego trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu i nowych wniosków do sposobu rozpatrywania poprawek stwierdzam, że zaproponowana procedura została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Państwo posłowie otrzymali treść poprawek w wersji elektronicznej. Niektórzy pobrali je również w formie papierowej w sekretariacie Komisji.

Poprawka nr 1, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. O przedstawienie i uzasadnienie poprawki proszę panią poseł Zofię Czernow. Czy to nie pani poseł Czernow będzie uzasadniać poprawkę?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wydaje mi się, że raczej pani poseł Tokarska. To ona zgłaszała poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę. Do druku zgłoszono poprawki. Łącznie jest ich 31. Są to poprawki PO i PSL. Kto z państwa posłów będzie uzasadniał poprawki Klubu PO? Pan poseł Kowalski? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Kowalski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, pierwsza poprawka dotyczy art. 1 pkt 1 i proponuje, żeby art. 56a ust. 2 otrzymał następujące brzmienie: „W przypadku śmierci posiadacza rachunku, który wydał dyspozycję wkładem na wypadek śmierci, bank jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić wskazane przez posiadacza rachunku osoby o możliwości wypłaty określonej kwoty". Tak brzmi treść pierwszej poprawki. Uzasadnieniem dla wszystkich trzech kolejnych poprawek jest usunięcie niespójności w zakresie terminologii używanej w ustawie. Umowa rachunku bankowego, zgodnie z art. 59a projektu, ulegać będzie rozwiązaniu z dniem śmierci posiadacza rachunku, dlatego w pozostałych przepisach należy konsekwentnie posługiwać się tym terminem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jakiś głosy posłów w tej sprawie? Nie słyszę.

Mam pytanie, do przedstawicieli rządu, jak mi się wydaje. Rozumiem, że powiadomienie osób uprawnionych na wypadek śmierci nastąpi po dacie, kiedy bank uzyska informację, iż właściciel danego rachunku nie żyje. Będzie się to odbywać w cyklach okresowych. Dopóki bank tego typu informacji nie otrzyma, nie będzie sam z siebie w stanie wykazać posiadaczy rachunków, którzy zmarli. Nie będzie zatem mógł skierować stosownego zawiadomienia do konkretnej osoby o tym, że istnieje rachunek, w stosunku do którego

jest założony zapis, iż dana osoba staje się jego posiadaczem w wypadku śmierci właściciela. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, o precyzyjne wyjaśnienie tej kwestii poproszę towarzyszącą mi panią dyrektor Agnieszkę Wachnicką.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Agnieszka Wachnicka:

Istotą zapisu na wypadek śmierci jest umożliwienie osobom wskazanym w zapisie wypłaty środków z rachunku w określonej wysokości. W związku z tym, na bank zostaje nałożony obowiązek poinformowania osób wskazanych w dyspozycji w przypadku śmierci. Następuje to w momencie, gdy bank uzyska informację o tym, że dotychczasowy posiadacz rachunku zmarł. W tym celu wprowadzone są obowiązki w postaci odpytania bazy PESEL. Służy to pozyskaniu przez bank wiarygodnej informacji na temat posiadaczy rachunków.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pozyskiwanie tego typu informacji odbywać się będzie w cyklach okresowych, a nie każdego dnia.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Wachnicka:

Tak, pani przewodnicząca. Nie chodzi przecież o to, aby bank odpytywał bazę PESEL każdego dnia czy też wysyłał stosowne zawiadomienia. Wszystko będzie się odbywało w cyklach okresowych. Naturalnie, jeśli bank uzyska z bazy PESEL informację, że posiadacz rachunku żyje, będzie musiał odczekać ponownie czas określony w ustawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprawa jest jasna. Dziękuję. Przepisy poza tym mówią, że część środków zapisanych w taki sposób przejmuje się poza postępowaniem spadkowym. Pani poseł Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałbym się dowiedzieć, o jakich cyklach okresowych rozmawiamy? Czy one są dokładnie określone w ustawie? Wydaje mi się, że jest to zapisane, ale przyznam się, że akurat tej kwestii nie pamiętam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Mówimy o cyklach pięcioletnich. Jeśli w tym okresie na rachunku nie ma żadnego ruchu, bank musi wystąpić do rejestru PESEL z pytaniem, czy posiadacz rachunku nadal żyje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, pani minister.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale mam pewne wątpliwości. Czy mogę kontynuować?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, pani poseł. To wyraz mojego dobrego serca. Proszę o tym pamiętać.

Głos z sali:

Dobre serce pani przewodniczące jest powszechnie znane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo mi miło. Niech pani kontynuuje, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam wątpliwości, czy okres pięciu lat nie jest zbyt długi, jeśli chodzi o wyczekiwanie na moment, kiedy bank będzie mógł sprawdzić jak wygląda sytuacja właściciela danego rachunku. Czy nie warto byłoby skrócić ten czas, aby banki zostały niejako zmobili-

zowane dodatkowo do zdobycia informacji w krótszym czasie, niż co pięć lat? Pięć lat to bardzo długo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Łopata, bardzo proszę. Zburzyliśmy wprawdzie przyjętą procedurę, ale czasami warto zrobić wyjątek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Dodatkowe pytania zadane przez panią przewodniczącą wywołały wątpliwość także u mnie. Cykle, rozumiem, że co pięć lat, ale co w takim razie znaczy w tym kontekście słowo „niezwłocznie"? Treść poprawki mówi przecież wyraźnie, że w przypadku śmierci posiadacza rachunku, który wydał dyspozycję wkładem na wypadek śmierci, bank jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić wskazane przez posiadacza rachunku osoby. Czy w takim razie „niezwłocznie" oznacza pięć lat?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie przewodniczący. Bank zadaje pytanie, jeśli nie ma obrotów na rachunku przez pięć lat. Powiadomienie właściwych osób następuje natomiast niezwłocznie po otrzymaniu informacji z bazy PESEL, że właściciel danego rachunku nie żyje. Termin „niezwłocznie" jest używany w bardzo dużej liczbie aktów prawnych i myślę, że nie ma problemów z jego interpretacją. Oczywiście, słyszy się różne oceny takiego stanu rzeczy, ale praktyka sprawiła, że maksymalny termin od podjęcia informacji nie powinien przekroczyć tygodnia. Niezwłocznie, czyli bez zbędnej zwłoki.

To tyle ode mnie. Czy pytanie kierował pan do pani minister, panie przewodniczący? Bardzo proszę, pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Myślę że pani przewodnicząca dokładnie wyjaśniła w czym rzecz. Jeśli natomiast chodzi o pytanie zadane przez panią poseł Masłowską, czy okres pięciu lat nie jest terminem zbyt długim, odpowiem w ten sposób. Wysoka Komisjo, pamiętajmy, że ustawa jest ustawą senacką, a rozpatrywane poprawki są poprawkami poselskimi. Oznacza to de facto, że nie jesteśmy właścicielem tej ustawy.

Pamiętajmy o jednym. Jeśli umrze ktoś bliski z naszej rodziny, mamy prawo pójść natychmiast do najbliższego oddziału banku i zapytać, czy po zmarłym nie pozostał jakiś rachunek. Oczywistym w tej sytuacji jest to, że cała procedura dokona się bez niezbędnej zwłoki. Czy jednak nakładać na banki obowiązek weryfikacji, np. co dwa lata? Szczerze mówiąc, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem, jakie rozwiązanie jest lepsze – co pięć lat, czy w innych okresach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wydaje mi się, że posiadanie przez banki informacji dotyczących rachunków po osobie zmarłej będzie świetną okazją do uporządkowania sytuacji. Kiedyś dowodem posiadania środków były książeczki oszczędnościowe. Dziś z reguły są to wyciągi. Uważam, że wprowadzona regulacja to wręcz milowy krok w dobrą stronę.

Mam nadzieję, że pan senator Augustyn, który przysłuchuje się dyskusji, będzie chciał także rozmawiać na ten temat w Izbie Wyższej. Moim zdaniem, rozwiązanie jest naprawdę dobre. Zadając pytania, miałam na celu podkreślenie cykliczności działań. Po raz pierwszy wprowadzamy bowiem formułę regularnego obserwowania rachunków i występowania do rejestru PESEL z zapytaniem, czy osoba będąca właścicielem rachunku wciąż żyje.

Proponuję, abyśmy przystąpili do podjęcia decyzji dotyczącej poprawki nr 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na to, że poprawka nr 1 łączy się z poprawkami nr 17 i 27. Ten aspekt zasygnalizował zresztą pan poseł sprawozdawca. Naszym zdaniem, te trzy wymienione poprawki należałoby zaopiniować łącznie. Zwracamy także uwagę, że ewentualna pozytywna rekomendacja dla poprawek nr 1, 17 i 27 oznacza jednocześnie negatywne zaopiniowanie poprawki nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ponieważ pan mecenas zauważył, że ewentualna rekomendacja poprawek nr 1, 17 i 27 oznacza negatywne zaopiniowanie poprawki nr 2, proponuję, aby pani poseł Genowefa Tokarska przedstawiła treść tej poprawki. Wszyscy powinni wiedzieć, w jakiej sprawie się wypowiadają. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka, którą zgłosił mój Klub, jest uszczegółowieniem dla banku. Dlatego proponujemy wstawić wiarygodną informację o śmierci posiadacza. Chodzi o to, aby nie przyjmować informacji, iż np. posiadacz rachunku nie żyje na podstawie czyjejś wypowiedzi. Informacja musi być potwierdzona i wiarygodna.

Druga kwestia, którą dopisujemy, stwierdza, że zawiadomienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, bank dokonuje jednokrotnie na ostatnie wskazane przez posiadacza rachunku adresy osób uprawnionych. Oznacza to, że nie będziemy poszukiwać za wszelką cenę osób wskazanych w dyspozycji na wypadek śmierci, ale zawiadamiamy na ostatni adres wskazany przez posiadacza rachunku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, pani poseł. Została zaprezentowana treść poprawki nr 2, wcześniej poznaliśmy uzasadnienie dla poprawki nr 1. Uwzględniając uwagi Biura Legislacyjnego, zwracam się do państwa posłów z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec łącznego pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 1, 17 i 27 z jednoczesnym zastrzeżeniem, że pozytywna opinia dla tych poprawek oznacza jednocześnie negatywną opinię dla poprawki nr 2?

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Został zgłoszony sprzeciw. Będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1, 17 i 27? Pozytywna opinia dla tych poprawek oznacza opinię negatywną dla poprawki nr 2. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 24 głosy, 2 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawki nr 1, 17 i 27 uzyskały pozytywną opinię Komisji. Oznacza to jednocześnie, że poprawka nr 2 straciła rację bytu i nie będziemy w tej sytuacji jej głosować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Jest to poprawka autorstwa klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. O uzasadnienie poprawki proszę panią poseł Tokarską.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Poprawka nr 3 wprowadza pewne rozszerzenie. Chodzi o ostatnie zdanie, w którym mówimy, że umowa rachunku bankowego ulega rozwiązaniu, niezależnie od upływu terminu dziesięciu lat wskazanego w zdaniu poprzednim, w przypadku gdy stan środków pieniężnych na tym rachunku bądź tych rachunkach nie przekracza kwoty minimalnej określonej w tej umowie. Oznacza to, że nie ma potrzeby czekania dziesięciu lat, jeśli widać, że na rachunku może wystąpić tzw. saldo ujemne. Stąd wynika proponowana poprawka. Jest to uszczegółowienie wcześniejszych rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Widzę zgłoszenia przedstawicieli strony rządowej i Biura Legislacyjnego. Może najpierw poproszę o stanowisko Biuro Legislacyjne, a później rząd, o ile wcześniej nie będzie innych pytań ze strony państwa posłów. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, uważamy, że poprawka nr 3 powinna być opiniowana łącznie z poprawką nr 6. Oprócz tego mamy pewną wątpliwość dotyczącą drugiego zdania poprawki mówiącego o rozwiązaniu umowy o prowadzenie rachunku

niezależnie od upływu określonego terminu. Czy rzeczywiście intencją wnioskodawcy jest, a tak wydaje się czytając treść pkt 2 razem ze zdaniem drugim, że w dniu wydania ostatniej dyspozycji, która skutkuje tym, że na rachunku będą środki pieniężne, które nie przekraczają kwoty minimalnej, to umowa ma wygasać z mocy ustawy? Nie wiemy, czy faktycznie o to chodziło. Ale to jedynie wątpliwość z naszej strony, natomiast jak wspominałem wcześniej poprawka nr 3 łączy się z poprawką nr 6 i naszym zdaniem powinny one zostać zaopiniowane wspólnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Tokarska powiedziała o sytuacji, kiedy rachunek jest nieczynny, czyli nie są na nim dokonywane operacje. Zwyczajowo banki pobierają opłaty za prowadzenie rachunków. Taką mamy sytuację. W przypadku braku środków na rachunku pozwalających opłacić prowizję za prowadzenie tego rachunku powstaje sytuacja, w której pomimo tego posiadacz rachunku musi uiścić obowiązującą prowizję. Różnie to wprawdzie bywa w różnych bankach, ale załóżmy, że w grę wchodzą minimalne prowizje z tytułu prowadzenia rachunku.

Co wtedy, jeśli brakuje środków na opłacenie prowizji za prowadzenie rachunku? Wydaje się, że bank powinien wdrożyć postępowanie wobec posiadacza rachunku o zapłatę środków za prowadzenie tegoż rachunku.

Nie wiemy, jak rozwiązać sytuację, o której powiedziała pani poseł. Rozumiemy intencję, że takie rozwiązanie byłoby w pewnym momencie sensowne zarówno po stronie klienta, jak i po stronie banku. Bank nie musiałby prowadzić postępowania związanego z upominaniem się o należne mu środki, tym bardziej że niekiedy w grę wchodzą naprawdę bardzo niewielkie kwoty. W rzeczywistości sytuacja wygląda tak, że ani bank, ani spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, bo rzecz dotyczy obydwu tych instytucji, nie mogą odstąpić od tego typu postępowania. Byłoby to bowiem działanie na szkodę banku. Szkoda jest minimalna lub nie, można to różnie oceniać, ale jednak istnieje.

W tym kontekście problem został poruszony przez panią poseł Tokarską. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, rozumiemy przedstawioną intencję i pewnie się z nią zgadzamy, natomiast wydaje się nam, że jakiś horyzont czasowy powinien zostać określony. Może się oczywiście tak zdarzyć, że np. ktoś wyjedzie gdzieś daleko za granicę i nie będzie przejawiał ochoty na utrzymywanie jakichkolwiek relacji ze światem bankowości przez – powiedzmy – trzy lata. Nie oznacza to od razu, że taka osoba zamierza zrezygnować z posiadanego konta.

Z pewnością ważną rolę odgrywa także klauzula stwierdzająca „jeżeli umowa rachunku bankowego nie stanowi inaczej”. Te kwestie mogą być przecież w umowie dookreślone w inny sposób. Skłaniamy się do stanowiska, że przedstawiona poprawka wymaga zmodyfikowania i uzupełnienia. Mam na myśli horyzont czasowy i przywołaną klauzulę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pani minister poruszyła istotne zagadnienie, które może zostać rozwiązane w odmienny sposób niż ten, jaki na myśli miała pani poseł Tokarska. Jaka jest końcowa rekomendacja rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

W tej sytuacji negatywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3 i 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 2 głosy, 21 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że w drodze głosownia członkowie Komisji zdecydowali o negatywnym zaopiniowaniu poprawek nr 3 i 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Pan poseł Kowalski, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Kowalski (PO):

Szanowni państwo, proponujemy, żeby w art. 1 pkt 3, w art. 59a ust. 4 nadać brzmienie: „Jeżeli umowa uległa rozwiązaniu na podstawie ust. 1 uważa się ją za wiążącą do chwili wypłaty przez bank środków pieniężnych osobie posiadającej do nich tytuł prawny, chyba że stan środków pieniężnych na tym rachunku nie przekracza kwoty minimalnej określonej w umowie”.

Przedstawiona poprawka rozpoczyna cały cykl, zestaw poprawek wniesionych przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, które dotyczą kwestii odstąpienia od przekazywania środków zgromadzonych na rachunkach uśpionych do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Pozostawienie środków w bankach i kasach, po które będą zwracać się osoby posiadające do nich tytuł prawny, ma na celu ułatwienie obywatelom dostępu do tych środków oraz zmniejszenie kosztów działania systemu, w tym również kosztów leżących po stronie klientów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zdaniem Biura Legislacyjnego wszystkie pozostałe poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej odnoszą się do przenoszenia, czy raczej precyzyjnie mówiąc do likwidacji systemu związanego z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym. Dotyczy to zarówno kwestii związanych z tworzeniem centralnej informacji w BFG, jak i przenoszenia do BFG środków zgromadzonych na uśpionych kontach.

Naszym zdaniem, ze względu na powyższe oraz ze względu na łączność tych poprawek – o charakterze legislacyjnym – tzn. odesłania i zmiany w ramach artykułów lub ustępów, a także nadawanie nowego brzmienia całym blokom artykułów, poprawki powinny zostać rozpatrzone łącznie.

Będziemy zobowiązani za opinię Ministerstwa Finansów na ten temat, ale my uważamy, że poprawki nr 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 30 powinny zostać zaopiniowane łącznie. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, należy zauważyć, iż poprawki zgłoszone przez Klub PSL oznaczone numerami 5, 19, 25, 26 i 29, które odnosiły się do nieodpłatnego przekazywania informacji, stoją w kolizji z poprawkami zgłoszonymi przez Klub Platformy Obywatelskiej. Ta kolizja bierze się stąd, że te same artykuły lub ustępy otrzymują różne brzmienia. Według Biura Legislacyjnego, rekomendacja dla bloku poprawek Klubu Platformy Obywatelskiej powinna jednocześnie skutkować negatywną opinią na temat bloku poprawek zgłoszonych przez Klub PSL. Mam na myśli zestaw poprawek zgłoszonych przez PSL, który podałem wcześniej, oraz dodatkowo poprawki nr 14 i 31. Poprawka nr 14 dotyczy art. 2, który poprawki PO skreślają, a poprawka nr 31 odnosi się do przepisu o wejściu w życie.

Biuro Legislacyjne pragnie także zwrócić uwagę, że poprawki zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej, niezależnie od ich charakteru i intencji, jakie legły u ich podstaw, są dość szerokie. Na tym tle może pojawić się pewna wątpliwość, czy nie wykraczają one nieco poza zakres poprawek zgłaszanych w drugim czytaniu.

To w zasadzie wszystkie uwagi z naszej strony. Jeżeli państwo posłowie uznają, że potrzebne jest ponowne wyjaśnienie kwestii łączności przy okazji dalszej dyskusji nad poprawkami, to jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan mecenas zwrócił uwagę, bardzo słusznie, na zakres proponowanych poprawek. Był w swojej wypowiedzi dość wstrzemięźliwy, ale rzecz, a może raczej problem dotyczy tego, czy tak szeroka ingerencja jest jeszcze rozwiązaniem konstytucyjnym w stosunku do brzmienia przedłożenia, czy już poza ramy takiego rozwiązania wykracza.

Chciałabym w tym momencie przypomnieć członkom Komisji bardzo pogłębioną dyskusję, którą odbyliśmy na ten temat. Zastanawialiśmy się, gdzie umiejscowić rejestr i w jaki sposób realizować zasadę zwrotu środków z rachunków nieczynnych po śmierci posiadaczy tych rachunków.

Poproszę za moment panią minister o wyjaśnienie zasad działania nowego modelu. Przypominam, że poprzednio rozmawialiśmy o modelu, umiejscowieniu i zarządzaniu środkami w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Obecne rozwiązanie jest nieco inne. Pamiętamy chyba wszyscy zdecydowany protest przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego zgłoszony na tej sali. Mam nadzieję, że państwo pamiętacie pierwotny zamysł i dyskusję w Senacie. Zarówno w wystąpieniach pana senatora Augustyna i pana przewodniczącego senatora Klejny był zgłaszany najpierw Bank Gospodarstwa Krajowego, później zaś Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Model zaproponowany w poprawkach Platformy Obywatelskiej przedstawionych przez posła Kowalskiego jest modelem trochę innym co do zasady, przy czym chodzi tu o zasadę obsługi całego procesu. Nie ma jednak wątpliwości odnośnie do głównego zamysłu tego projektu. Środki mają trafić do spadkobierców w przypadku, kiedy posiadacz rachunku zmarł i pozostawił pieniądze na rachunku bankowym.

Mamy zatem do przedyskutowania dwa bloki poprawek. Pierwszy to poprawki PO, a drugi poprawki PSL odnoszące się do kwestii opłaty. Bardzo proszę o stanowisko Ministerstwa Finansów. Poproszę panią minister o przedstawienie sposobu skonstruowania nowego modelu. Pomoże to Komisji podjąć decyzję.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Postaram się, pani przewodnicząca. Jeśli wystąpi taka potrzeba, to pomoże mi w tym pani dyrektor Wachnicka, która uzupełni moją wypowiedź o kwestie szczegółowe.

Celem poprawek zaproponowanych przez pana posła Kowalskiego jest zmiana dotychczasowego modelu centralnej informacji o rachunkach. W wersji senackiej centralny system informacji miał zbudować Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Jak wspomniała pani przewodnicząca, BFG dość mocno przeciwko temu protestował. Jest to zresztą zrozumiałe, ponieważ zbudowanie od podstaw takiego systemu byłoby niezwykle czasochłonne i kosztowne.

Zastanawiając się, jak wyjść z impasu i jednocześnie zrealizować zasadniczy cel ustawy, o którym wszyscy wiemy, że jest szlachetny i słuszny, doszliśmy do wniosku, wspólnie z wnioskodawcami poprawki, że można wykorzystać system „Ogniwo” aktualnie istniejący w Krajowej Izbie Rozliczeniowej. Korzystają z niego nie tylko banki, ale również komornicy i sądy w sytuacji, kiedy potrzebują uzyskać informację na temat rachunków bankowych.

Ustawa pozwala bankom albo zbudować własny system, albo skorzystać z tego, który już istnieje. Jestem przekonana, że banki ze względów biznesowych wybiorą model już istniejący. Jest to rozwiązanie tańsze i zdecydowanie efektywniejsze z punktu widzenia banków.

Odnosząc się do uwag pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, chcę powiedzieć, że popieramy poprawki zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej i zgadzamy się z ich treścią. Co więcej, uważamy że mniejszym nakładem środków realizują one zasadniczy cel ustawy. Nie jest to zatem rozszerzenie, ale wręcz przeciwnie, można mówić – naszym zdaniem – o zawężeniu. Rozumiem jednak, że Biuro Legislacyjne może mieć w tej kwestii wątpliwości.

Jeżeli chodzi o poprawki PSL zgłoszone przez panią poseł Tokarską, to pragnę powiedzieć, że zdaniem rządu nie jest właściwe wprowadzenie zasady, iż banki nieodpłatnie pozyskują informację z rejestru PESEL. Kontaktowaliśmy się w tej sprawie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i wiemy, że koszt pozyskania jednostkowej informacji wynosi 30 groszy. Z pewnością jest to kwota, którą bank może zapłacić.

Reasumując, rząd pozytywnie opiniuje poprawki wniesione przez Platformę Obywatelską. Podzielamy także stanowisko pana mecenasa, że łączne ich zaopiniowanie jest jak najbardziej zasadne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Tokarska, bardzo proszę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasze poprawki zostały zgłoszone do druku nr 3804, czyli tego, który był efektem prac Komisji Finansów Publicznych. Przyjmując na dzisiejszym posiedzeniu w pierwszej kolejności poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, faktycznie dokonujemy zmiany pierwotnego modelu. Od razu zaznaczam, że do nowego modelu nie mam żadnych zastrzeżeń. Uważam, że jest on bardziej racjonalny, mniej kosztowny i, mówiąc krótko, lepszy. Akceptuję propozycję zmian w pierwotnej wersji modelu, a jeśli chodzi o moje poprawki, to nie przystają one do aktualnej wersji tylko dlatego, że były składane do zupełnie innego druku sejmowego. Dlatego nie pasują one do tego, co rozpatrujemy teraz.

Tak naprawdę chodzi tylko o jeden wyraz, a właściwie o jeden proces, a mianowicie, żeby informacje z rejestru PESEL, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z jednym, czy drugim modelem, były bankom udzielane. Tak być musi, jeśli chodzi o kwestię tego, czy posiadacz rachunku żyje, czy nie i nie zależy to w żadnym stopniu od tego, jaki model przyjmiemy. Ponieważ jest to obowiązek, realizowany wprawdzie w interesie publicznym, ale jednak obowiązek, który został bankom narzucony – nie ma w tym momencie dowolności, jeśli chodzi o zasięganie informacji przez banki – chcielibyśmy, aby informacje z ministerstwa na temat danych znajdujących się w rejestrze PESEL były przekazywane nieodpłatnie. Wszystkie poprawki zgłoszone przez PSL dotyczą tej kwestii. Dosłownie chodzi o jeden wyraz, tzn. nieodpłatne przekazywanie informacji z rejestru PESEL niezależnie od tego, czy ostatecznie będzie funkcjonował jeden, czy drugi model. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przypominam sobie dyskusję, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu Komisji. Czy jest na sali przedstawiciel ministra spraw wewnętrznych? Jeśli tak, to chętnie zapoznalibyśmy się z jego stanowiskiem w tej kwestii. Bardzo pana proszę o stosowne wyjaśnienia. Pamiętam, że na ten temat rozmawialiśmy. Przypominam sobie, że sama zadawałam pytanie w dyskusji o zasięganie informacji z rejestru PESEL. Była wówczas mowa chyba o kwocie około 3 złotych. Proszę o wyjaśnienie, jak w obecnym modelu ma wyglądać pobieranie informacji z rejestru PESEL, jakie idą za tym koszty?

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Roman Kusyk:

Roman Kusyk dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych MSW. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, usługa, o której mowa, byłaby realizowana poprzez tzw. usługi webserwisowe. Oznacza to, że system uprawniony do odpytania odpytałby rejestr PESEL i automatycznie uzyskał informację, czy osoba, do której odnosi się zapytanie, żyje czy nie.

Tego typu usługa jest standardowo przewidziana w rejestrze PESEL. Zgodnie z ustawą o ewidencji ludności koszt takiej usługi to 30 groszy. Tyle trzeba zapłacić za jednostkowe zapytanie rejestru PESEL. Ustawa o ewidencji ludności jest tak skonstruowana, że udostępnianie danych z rejestru PESEL jest nieodpłatne dla podmiotów publicznych, które są w ustawie określone, natomiast odpłatne dla podmiotów komercyjnych. Bank jest podmiotem komercyjnym. Nikt nie ma chyba co do tego wątpliwości.

W tym kontekście jest jeszcze jeden problem. Banki, ale także i inne podmioty, mogą korzystać z tej usługi do różnych celów. My nie posiadamy, niestety, możliwości przefiltrowania, czy zapytanie do rejestru PESEL zostało zgłoszone w związku z rachunkiem uśpionym, czy w jakimś innym celu. Odpłatność nie jest wysoka, tym bardziej że patrząc z drugiej strony koszty utrzymania rejestrów są dość znaczne. Opłaty za udostępnianie danych mają docelowo zrównoważyć koszty utrzymania i rozwoju rejestrów. Zostały one skalkulowane na takim poziomie, aby faktycznie pokrywać koszty bieżące. Jeżeli tego typu usługa zostałaby zdefiniowana jako nieodpłatna, stworzylibyśmy bardzo niebezpieczny wyłom w istniejącym systemie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Wydaje mi się że zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Kto z pań i panów posłów opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem następujących poprawek nr 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 30? Pamiętamy o zastrzeżeniach przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Nie zauważyłam głosów przeciwnych ani wstrzymujących się. Bardzo dziękuję. W tej sytuacji możemy przyjąć, że Komisja wyraziła swoją opinię jednogłośnie. Poprawki uzyskały rekomendację. Czy jednak powinniśmy podać wynik? Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 22 głosy, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak powiedziałam, Komisja była jednomyślna.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia bloku poprawek zgłoszonych przez PSL. Zgodnie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego będziemy łącznie rozpatrywać poprawki nr 5, 19, 25, 26 i 29. A co z poprawkami nr 14 i 31?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak już mówiłem, ponieważ został przyjęty blok poprawek nadających nowe brzmienie całym artykułom, poprawki, które wymieniałem, tzn. nr 5, 19, 25, 26 i 29, a także nr 14 i 31, czyli te, o które dopytywała się pani przewodnicząca, zostały niejako automatycznie zaopiniowane negatywnie. Wymienione poprawki dotyczą tych samych jednostek, co zaopiniowane pozytywnie poprawki Klubu Parlamentarnego PO. Poprawki PSL nadają im odmienne brzmienia, a tych kwestii nie da się w ten sposób pogodzić. A zatem, rekomendacja Komisji dla poprawek nr 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 30 oznacza jednocześnie, że poprawki nr 5, 19, 25, 26, 29, 14 i 31 mają opinię negatywną.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli mamy poprawkę nr 14. Poprawki nr 15 i 16 były już rozpatrzone, czyli powinniśmy przejść do poprawki… Chwileczkę, poprawka nr 17 jest rozpatrzona, nr 18 także. Poprawka nr 19. Czy rozpatrujemy tę poprawkę?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie, pani przewodnicząca. Wszystkie poprawki mamy już rozpatrzone. Poprawka nr 19 ma opinię negatywną, ponieważ wcześniej rekomendację Komisji otrzymał blok poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi wyjaśnić, o którym bloku rozmawiamy? Muszę mieć wszystko odpowiednio odnotowane, żeby się nie pogubić. Państwo legislatorzy, w którym bloku rozpatrzyliśmy poprawkę nr 19? Brakuje mi informacji na ten temat.

Legislator Łukasz Kasiak:

Negatywna opinia Komisji dla tej poprawki jest konsekwencją zarekomendowania przez posłów przyjęcia bloku poprawek PO, które były rozpatrywane przed chwilą. Dla jasności sprawy powtórzę jeszcze raz. Komisja zarekomendowała przyjęcie poprawek nr 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 28 i 30. Oznacza to negatywną opinię dla poprawek nr 5, 14, 19, 25, 26, 29 i 31. W ten sposób zostały rozpatrzone wszystkie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, teraz wszystko jest jasne. Pomyłkowo miałam zapisaną poprawkę nr 15 zamiast nr 19 i to spowodowało całe nieporozumienie. Na szczęście rzecz się wyjaśniła. Bardzo przepraszam za to zamieszanie, ale ja prowadzę notatki na bieżąco. Uwagi Biura Legislacyjnego notuję w czasie rzeczywistym i mogą zdarzyć się pomyłki. Proszę o wyrozumiałość.

Wysoka Komisjo, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw. Zanim dokonamy wyboru posła sprawozdawcy, chciałabym podziękować za udział w posiedzeniu panu senatorowi Mieczysławowi Augustynowi, który aktywnie uczestniczył w pracach nad całością ustawy. Wydaje mi się, że udało nam się osiągnąć konsensus, na którym zależało parlamentowi. Jest to bardzo dobra informacja dla tych wszystkich, którzy chcą się dowiedzieć, czy ktoś z ich bliskich pozostawił jakieś środki na rachunkach bankowych, a jeżeli tak, to będą mogli je podjąć. Umożliwi to rozwiązanie zaproponowane przez nas, jeżeli chodzi o regulacje dotyczące kwestii rachunków nieczynnych.

Dotychczasowym posłem sprawozdawcą do tej ustawy była pani poseł Genowefa Tokarska. Proponuję, aby pani poseł kontynuowała swoją pracę. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw, żeby pani poseł Tokarska była sprawozdawcą do tej ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że pani poseł została przez Komisję po raz kolejny obdarzona zaufaniem i będzie przedstawiać sprawozdanie na plenarnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Dziękuję naszym gościom, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia Komisji. W trakcie, kiedy nasi goście opuszczają salę, poinformuję państwa posłów, że jeśli chodzi o statystyki, to w dniu dzisiejszym znajdujemy się w trakcie 527. posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Nie wliczają się do tego oczywiście posiedzenia podkomisji stałych i nadzwyczajnych.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. W dniu 9 września br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, druki sejmowe nr 3644 i 3871.

W czasie drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby poprawki rozpatrywać w sposób identyczny jak w pkt 1 porządku dziennego, czyli najpierw uzasadnienie przedstawione przez posła zgłaszającego poprawkę, następnie przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji zaproponowanych poprawek, głos za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw do zaproponowanego trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że tryb rozpatrywania poprawek będzie tożsamy z procedurą zastosowaną w pkt 1 porządku dziennego.

Jak powiedziałam na wstępie, do tego projektu zgłoszono 6 poprawek. Członkowie Komisji otrzymali treść poprawek. Wszystkie poprawki są autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu Klubu PiS poprawki będzie prezentował pan poseł Jerzy Żyżyński. Bardzo proszę, panie pośle, uzasadnienie do poprawki nr 1.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Poprawka nr 1 dotyczy art. 17a, który brzmi: „Polskiej Izbie Ubezpieczeń w zakresie wykonywania zadania, o którym mowa w art. 426 ust. 2 pkt 9 z wyłączeniem danych osobowych”. Proponujemy, aby zwrot „z wyłączeniem danych osobowych” został wykreślony.

Przepis dotyczy danych objętych tajemnicą ubezpieczeniową, pozyskiwanych przez Polską Izbę Ubezpieczeń od zakładów ubezpieczeń w celu wykonywania zadania ustawowego, czyli prowadzenia likwidacji szkód. Przepis, w brzmieniu jakie proponujemy w naszej poprawce, funkcjonował od 2004 r. i znajduje się w obowiązującej ustawie, tyle że dotyczył innej bazy danych. GIODO nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do tego przepisu. Uważamy, że w art. 35 ust. 2 pkt 17a nie można wprowadzić wyłączeń odnoszących się do danych osobowych, gdyż dane objęte tajemnicą ubezpieczeniową mogą jednocześnie stanowić dane osobowe. Jeśli jakieś dane wchodzące w zakres tajemnicy ubezpieczeniowej okażą się danymi osobowymi, Polska Izba Ubezpieczeń będzie zobligowana do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Wyżej wymieniony prze-

pis reguluje kwestię tajemnicy ubezpieczeniowej, zaś ochrona danych osobowych jest uregulowana w innej ustawie. W kwestii, które dane stanowią dane osobowe, właściwy jest GIODO. Wobec tego proponujemy przedstawioną poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy poprawka nr 1 nie wiążę się z poprawką nr 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

To raczej uwaga pod adresem wnioskodawców, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie uwaga do pana posła Żyżyńskiego. Czy poprawka nr 1 powinna być przedstawiona i uzasadniona łącznie z poprawką nr 2. Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

W art. 35 proponujemy dodać ust. 7 w następującym brzmieniu: „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do Polskiej Izby Ubezpieczeń i osób w niej zatrudnionych w zakresie wykonywania ustawowych zadań". Propozycja dodania ust. 7 wynika z tego, iż ustawa o działalności ubezpieczeniowej nie przesądza w sposób jednoznaczny, czy przepisy konstruujące obowiązek zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej powinny znajdować zastosowanie także do Polskiej Izby Ubezpieczeń, czy może wyłącznie do zakładów ubezpieczeń. W doktrynie podnosi się, że Polska Izba Ubezpieczeń pozyskuje informację objętą tajemnicą na zasadzie wyjątku. Jest to tzw. wtórny obowiązek.

W celu jednoznacznego uregulowania tej kwestii proponujemy rozwiązanie, zgodnie z którym Polska Izba Ubezpieczeń i osoby w niej zatrudnione zostaną objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej. Dane objęte tajemnicą ubezpieczeniową będą mogły być przetwarzane przez PIU, między innymi w związku z prowadzonym przez tę instytucję systemem bezpośredniej likwidacji szkód w ramach centrum rozliczeń. Uważamy, że takie rozwiązanie jest korzystne dla konsumenta i wzmacnia ochronę danych objętych tajemnicą ubezpieczeniową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie pośle, za przedstawione uzasadnienie do poprawki nr 2, ale proszę ponownie o odpowiedź, czy poprawka nr 1 razem z poprawką nr 2, dotyczącą dodania ust. 7, mogą zostać rozpatrzone łącznie? Obie poprawki mówią przecież o rozwiązaniu kompleksowym, tak mi się przynajmniej wydaje, które mieliście państwo na myśli, przedstawiając zarówno pierwszą, jak i drugą poprawkę. Tak brzmi moje pytanie i poproszę o decyzję państwa, jako wnioskodawców, w tej kwestii.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Nie widzimy przeciwwskazań do łącznego rozpatrzenia tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, możemy oczywiście nadać PIU wszystkie uprawnienia, które PIU sobie wymyśli, ale proszę, aby tych kwestii nie uzasadniać bez przerwy jakimś wyimaginowanym wyższym interesem ubezpieczonego. Są to bowiem argumenty nieprawdziwe.

Moim zdaniem, nie ograniczamy Polskiej Izbie Ubezpieczeń dostępu, zgodnie z tym co powiedział pan poseł Żyżyński, w porównaniu do poprzedniej wersji ustawy. Nie dzieje się tak, ponieważ wcześniej nie było w ogóle systemu bezpośredniej likwidacji szkód.

System bezpośredniej likwidacji szkód polega na wzajemnym rozliczaniu się zakładów. Dane osobowe nie są tu do niczego potrzebne. Przypomnę, że przedłożenie rządowe przewidywało, iż wszystkie bazy danych znajdą się w UFG. PIU walczyła, przekonała posłów, a nawet w trakcie roboczego spotkania przekonała nas, że część tych baz powinna znaleźć się w Polskiej Izbie Ubezpieczeń. Zgadzam się z tym stanowiskiem, dlatego statystyczne bazy zostają w Polskiej Izbie Ubezpieczeń, do której przynależność nadal jest obowiązkowa. Wszyscy trzymamy kciuki za jej świetlaną przyszłość i za jej

szlachetne działanie na rynku ubezpieczeniowym. Nie wydaje nam się jednak, aby Polskiej Izbie Ubezpieczeń był potrzebny dostęp do danych osobowych, chyba że pan prezes PIU to uzasadni i przekona nas do takiej opcji. Na razie uzasadnienie posła Żyżyńskiego mnie nie przekonuje i ja takiej konieczności w tej chwili nie widzę.

Jeżeli PIU przekona Wysoką Komisję, to jesteśmy w stanie zgodzić się na pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 1, ale nie łączmy tej poprawki z poprawką nr 2. Druga poprawka jest bowiem dla mnie całkowitym kuriozum. Art. 35, szanowni państwo, mówi o tym, że obowiązek zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej nie dotyczy informacji udzielanych na wniosek – i w tym miejscu występuje długa lista różnych instytucji, które muszą zachowywać tajemnice i mogą takie informacje otrzymać.

W pkt 18 mamy zapis, że na wniosek Polskiej Izby Ubezpieczeń, w zakresie wykonywania zadania, o którym mowa w art. 426 pkt 9 z wyłączeniem danych osobowych. Nie widzimy zatem powodu, który uzasadniłby dodanie w tym artykule ust. 7 i zapisanie, że wspomniany obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do Polskiej Izby Ubezpieczeń i osób w niej zatrudnionych w zakresie wykonywania ustawowych zadań. Wymieniamy przecież instytucje i przy żadnej z nich, ani przy Rzeczniku Praw Obywatelskich, ani przy Rzeczniku Finansowym, ani przy UFG czy ABW nie mówimy, że także dotyczy to ludzi zatrudnionych w instytucji. Skoro tak, to potraktujmy PIU tak jak wszystkie inne najważniejsze instytucje w naszym kraju i nie wymieniajmy dodatkowych osób. Takie działanie jest całkowicie nieuzasadnione z punktu widzenia rozwiązań systemowych.

Konkludując, pani przewodnicząca, stanowisko rządu do poprawki nr 1 jest neutralne, a jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to wydaje nam się ona całkowicie zbędna i opiniujemy ją negatywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu wobec obu poprawek jest zróżnicowane i dlatego powinny one zostać rozpatrzone osobno. W tej sytuacji rozpatrzymy poprawki oddzielnie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za poprawką 0 głosów, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2. Stanowisko rządu zostało wyrażone. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za poprawką 5 głosów, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Przewiduje ona wykreślenie art. 421. Proszę pana posła Żyżyńskiego o uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Proponowana poprawka przewiduje skreślenia art. 421. Przypominam, że ten artykuł brzmi następująco: „Przepisy niniejszego rozdziału nie wyłączają możliwości utworzenia ubezpieczeniowego samorządu gospodarczego na zasadach określonych w ustawie z dnia 30 maja 1989 r. o izbach gospodarczych".

Szanowni państwo, doszliśmy do wniosku, że ten przepis należy skreślić ze względu na postanowienia art. 420 ust. 1, który ustanawia ubezpieczeniowy samorząd gospodarczy. Organizacją tego samorządu, według art. 420 ust. 2, jest Polska Izba Ubezpieczeń.

W tej sytuacji trochę dziwi pojawienie się art. 421. Właściwie to nie wiadomo, skąd się on wziął. Opowiadaliśmy się po dyskusji za tym, aby ten obowiązek jednak nałożyć. Nie wyklucza to oczywiście tworzenia i funkcjonowania innych organizacji, takich jak izby gospodarcze, stowarzyszenia itd. z udziałem zakładów ubezpieczeń, ale nie będą one ubezpieczeniowym samorządem gospodarczym. Jedna kwestia to izby, a druga to samorząd gospodarczy. Doszliśmy do wniosku, że na obecnym etapie rozwoju polskiego rynku ubezpieczeniowego istnienie obowiązkowego samorządu gospodarczego jest jednak potrzebne.

Na posiedzeniu podkomisji do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy zapadła decyzja o przywróceniu przepisów obowiązującej ustawy i dlatego pojawienie się art. 421 jest, naszym zdaniem, co najmniej dziwne. Wnosimy o wykreślenie tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, dlatego udzielę głosu sobie.

Nie wiem, czy jest na tej sali jakiś poseł oprócz mnie, który pamiętałby dyskusję, jaka toczyła się w latach 2002-2003, kiedy pracowaliśmy nad kompletem czterech ustaw ubezpieczeniowych. Wówczas również dyskutowaliśmy o samorządzie. Padały różne opinie i wygłaszano różne poglądy na ten temat.

Uważam, że nie możemy w drodze ustawowej dawać możliwość do stworzenia tego typu samorządowej izby. Nie powinniśmy tego czynić. Dlaczego? Szanowni państwo, ponad dekadę temu Polską Izbę Ubezpieczeń tworzyliśmy w dużych bólach. Usiłowano jej przypisać różne zadania, cele, a nawet skład. Toczyły się ostre spory. Przesądzanie ustawą, że na rynku istnieje tylko jeden podmiot nie jest adekwatne do tego, co się dzieje na tym rynku. Takie rozwiązanie nie daje żadnej szansy innym podmiotom na zaistnienie, a nawet na pokazanie innego głosu w dyskusji.

Z powyższych względów rekomenduję Wysokiej Komisji negatywne zaopiniowanie tej poprawki. Jak zakładam, zgodnie z przyjętą przez nas procedurą, głos posła Żyżyńskiego należy traktować jako głos za. Mój głos jest głosem przeciw. Chcę podkreślić, że jest to bardzo mocny głos sprzeciwu. Moim zdaniem, ustawą nie możemy zamykać pewnych opcji. Inaczej bowiem ustawa stanie się restrykcyjna i z tego punktu widzenia propozycja przedstawiona przez pana posła z pewnością nie jest najbardziej pożądanym rozwiązaniem.

Szanowni państwo, dzisiejsza dyskusja, podobnie jak ta z roku 2003, mimo upływu dwunastu lat, pokazuje, że nadal utrzymują się te same trendy. Przypominam sobie m. in. stanowisko prezentowane przed laty przez szefa instytucji, która zajmowała się nadzorem nad izbami ubezpieczeniowymi, nie pamiętam w tej chwili jej nazwy. Dyskusja była bardzo emocjonalna. Pamiętam, że zarówno wtedy, jak i teraz dla nas, klientów najistotniejsze znaczenie ma fakt, aby na rynku była przynajmniej szansa na sformułowanie i przedstawienie stanowiska innego niż jedno, obowiązujące wszystkich. Nie przesądza to oczywiście w niczym ani nie zmienia naszej dobrej opinii na temat PIU, o której wspominała pani minister Leszczyna. Nie można jednak zakazać podmiotom zrzeszania się i opiniowania różnorakich pomysłów, tym bardziej że robią to one dobrowolnie i za własne pieniądze. Z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia klientów, im więcej głosów w dyskusji na temat ochrony ubezpieczonego, tym lepiej.

W tej chwili wyrażam tylko własną opinię, ale zdecydowanie opowiadam się za negatywnym stanowiskiem Komisji w sprawie rozpatrywanej poprawki. Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Pani przewodnicząca, wolność gospodarcza jest zupełnie odmienną sprawą i w tym aspekcie zgadzam się ze stanowiskiem pani przewodniczącej. Wielość podmiotów oferujących klientom różny sposób zaspokajania ich potrzeb jest wartością. Na tym polega przecież wolny rynek. Niemniej jednak chcę zapytać, czy mamy np. różne związki banków polskich? Nie. Istnieje tylko jeden Związek Banków Polskich, który pełni rolę koordynatora i reprezentanta środowiska bankowego. Swoistą rolę pełni także Narodowy

Bank Polski. Oczywiście tych spraw nie da się porównać, ale NBP odgrywa wobec banków rolę kontrolera itd., zgodnie zresztą z ustawą.

Pani przewodnicząca, postaram się wytłumaczyć, na czym polega problem. Wiadomo, że wiele firm ubezpieczeniowych działa w sposób co najmniej wątpliwy. Weźmy choćby pod uwagę tzw. polisolokaty. Jest to niewątpliwie szkodliwa oferta produktowa z punktu widzenia klientów. Jest to także szkodliwe dla państwa. Pamiętamy, że chodziło o ucieczkę przed podatkiem. Jest to także szkodliwe dla osób indywidualnych, które dały się nabrać na pozorną atrakcyjność produktu. W tej chwili mamy już wyroki sądowe, które potwierdzają, iż mamy do czynienia z jednym wielkim oszustwem, jeśli chodzi o wspomniane instrumenty finansowe. W skrócie działa to tak, że ludziom zostały zabrane pieniądze i nie pozwala im się ich odzyskać.

Główne pytanie jest następujące: co się wydarzy, jeśli nie wprowadzimy obowiązku zrzeszania się w samorządzie zakładów ubezpieczeniowych? Pamiętajmy, że jakbyśmy nie oceniali samorządu ubezpieczeniowego, to jednak pełni on pewną rolę kontrolną, normującą działania instytucji ubezpieczeniowych. Jeśli samorząd nie będzie obowiązkowy, to pewne instytucje stwarza sobie taki system, a inne inny system. Każdy będzie działał wedle własnego uznania. To, co dla jednych jest nieetyczne, dla innych będzie zachowaniem całkowicie normalnym i dozwolonym. Takie niebezpieczeństwo nam grozi, niestety. Obawiam się zbyt dużej dowolności, którą sami de facto dopuszczamy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem posłem w żadnym z argumentów, które pan poseł podniósł. Po pierwsze, podał pan zły przykład, moim zdaniem, jeśli chodzi o Związek Banków Polskich. To nie jest reprezentacja wszystkich banków. Przynależność do Związku Banków Polskich nie jest rzeczą obligatoryjną. To po pierwsze. Po drugie, gdyby nawet było tak, jak usiłował przedstawić pan poseł, to banki posiadają przynajmniej dwie izby samorządowe.

Kolejna rzecz. Włączenie kwestii polisolokat do wypowiedzi na temat samorządowej izby ubezpieczeniowej jest co najmniej niezasadne. Mój głos przeciw proponowanej poprawce nie jest przecież głosem za fatalnymi rozwiązaniami, jakie niosą ze sobą dla klientów polisolokaty. Nasze stanowisko w tej sprawie jest jasne i raczej nie myliłabym tych dwóch kwestii, panie pośle.

Izba samorządowa nie ma też przecież na celu lepszego lub gorszego działania na granicy prawa. Sprawdzenie, czy zakłady ubezpieczeniowe działają w interesie klienta i zgodnie z obowiązującym prawem, należy do Komisji Nadzoru Finansowego, a nie do izby samorządowej. Ani my, ani także Polska Izba Ubezpieczeń nie ma w tym zakresie żadnego władztwa.

Rozumiem, że możemy mieć różne zdania w kwestii takiej, czy ma istnieć więcej niż jedna obligatoryjna izba samorządowa, czy zakłady ubezpieczeń mogą dowolnie tworzyć samorządy, ale oczywiście na zasadach określonych ustawą itd. Tej kwestii jednak nie przesądzamy. My jedynie stworzyliśmy pewne możliwości, wyposażyliśmy zakłady ubezpieczeń w pewną wyprawkę, ale nie mówimy im, że musicie tworzyć to czy tamto. Dyskusja na ten temat wielokrotnie powracała, licząc od 2003 r. Wyposażyliśmy ubezpieczycieli w pewne możliwości, przypisaliśmy określone składki, usankcjonowaliśmy rozwiązania itd. Nie oznacza to jednak, że firmy nie mogą tworzyć własnego samorządu zgodnie z ustawą o izbach gospodarczych. Sprawa jest fakultatywna. Jeśli firmy będą chciały stworzyć nowy samorząd, to go stworzą. To tyle na ten temat. Dlatego jestem przeciw tej poprawce.

Z powyższych powodów stoimy po przeciwnych stronach w dyskusji, panie pośle. Reszta argumentów użytych w dyskusji nie dotyczyła, tak mi się wydaje, tego tematu, którym się zajmujemy. Bardzo nam zależy na nowelizacji tej ustawy. Pamiętam głosy sprzeciwu, kiedy rozpatrywaliśmy sprawozdanie, ale nam naprawdę zależy na dobrym prawie. Jeśli mówiliśmy np. o polisolokatach, to tam, gdzie faktycznie doszło do patologii, gdzie nie istniała należyta ochrona klienta, opowiadaliśmy się przeciw istniejącej sytuacji. Nad przedłożeniem rządowym pracowaliśmy jak najszybciej, żeby móc przyjąć

nowe rozwiązania. Myślę, że na tym możemy zakończyć dyskusję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, odnosząc się do tej poprawki, która polega na propozycji skreślenia art. 421, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że wykreślenie tego artykułu może budzić istotne wątpliwości co do zgodności z art. 12 Konstytucji RP. Stanowi on, że Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność tworzenia i działania związków zawodowych, organizacji społeczno-zawodowych, stowarzyszeń, ruchów obywatelskich i innych dobrowolnych zrzeszeń oraz fundacji. W naszej ocenie, wykreślenie art. 421 może powodować niezgodność przepisów ustawy z postanowieniami konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozstrzygamy kwestię poprawki nr 3. Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 6 głosów, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie otrzymała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4, również autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Ponownie pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ta poprawka dotyczy art. 426 ust. 2 pkt 8 oraz ust. 5. W projekcie ustawy, w art. 426 ust. 2 pkt 8 jest napisane: „tworzenie i prowadzenie informatycznej bazy danych w zakresie statystyki ubezpieczeniowej". Ust. 5 przewiduje, że „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych gromadzonych w bazie danych, o której mowa w ust. 2 pkt 8, uwzględniając przydatność tych danych dla zakładu ubezpieczeń i rozwoju rynku ubezpieczeń".

Proponujemy nieco zmienić brzmienie tych przepisów. Jest to po części kwestia językowa, ale niesie ona ze sobą również zmianę merytoryczną. Treść art. 426 ust. 2 pkt 8, naszym zdaniem, powinna brzmieć: „tworzenie i wykonywanie informatycznych baz danych w zakresie statystyki ubezpieczeniowej". Używamy liczby mnogiej, bo mogą to być różne bazy.

Jeśli chodzi zaś o ust. 5, to proponujemy, aby jego treść była następująca: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń, zakres danych gromadzonych w bazach danych, o których mowa w ust. 2 pkt 8, uwzględniając przydatność tych danych dla zakładu ubezpieczeń i rozwoju rynku ubezpieczeń". Jak widać, zmiana polega na dopisaniu słów „po zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o opinię Biura Legislacyjnego. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, pani przewodnicząca. Mamy uwagę do poprawki nr 4. Odnosi się ona do propozycji nadania nowego brzmienia ust. 5. W naszej ocenie, zaproponowane nowe brzmienie tego ustępu może budzić wątpliwości co do zgodności takiego zapisu z art. 92 Konstytucji RP. Zgodnie z tym artykułem, rozporządzenia są wydawane przez organy wymienione w konstytucji.

Wnioskodawcy proponują w swojej w poprawce wprowadzenie formy współuczestniczenia Polskiej Izby Ubezpieczeń w wydawaniu rozporządzenia. Zasięganie opinii, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jest jedną z form współuczestniczenia w wydawaniu rozporządzeń. Dlatego Polska Izba Ubezpieczeń, jako organ niewymieniony w konstytucji jako podmiot uprawniony do wydawania rozporządzeń, w naszej ocenie, nie powinna współuczestniczyć w wydawaniu rozporządzeń.

I jeszcze jedna kwestia. Art. 426 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu przewiduje, że do zadań Izby należy w szczególności wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych zawierających regulacje dotyczące działalności ubezpieczeniowej. Oznacza to, że na mocy art. 426 ust. 2 pkt 2 tej ustawy Polska Izba Ubezpieczeń i tak będzie wyrażała opinie o wszystkich projektach aktów prawnych z zakresu prawa ubezpieczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim poproszę o przedstawienie stanowiska rządu, chciałaby przypomnieć, jaka jest wysokość odpłatności zakładów ubezpieczeń na rzecz Polskiej Izby Ubezpieczeń. Chodzi mi o wysokość składki.

W posiedzeniu Komisji bierze udział przedstawiciel Polskiej Izby Ubezpieczeń i do niego zwrócę się z pytaniem o to, jaką odpłatność na rzecz PIU ponoszą zakłady ubezpieczeń? Myślę, że ta informacja uzupełni wiedzę posiadaną przez państwa posłów i pozwoli im podjąć ostateczną decyzję. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Andrzej Maciążek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozporządzenie Ministra Finansów precyzuje kwestię, o którą pytała pani przewodnicząca. Zgodnie z nim, 0,026% przypisu składki zakładów ubezpieczeń jest przekazywanych do Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A jak to jest kwota, chodzi mi o dane w złotych, która wpłynęła na rok 2015?

Wiceprezes PIU Andrzej Maciążek:

Jest to ok. 15 milionów złotych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu, po uwagach przedstawionych do ust. 5 przez Biuro Legislacyjne. Zanim jednak głos zabierze pani minister, mam jeszcze jedno pytanie do pana prezesa: czy informacje, których udzielacie, są świadczone jako usługa odpłatna i czy prowadzone przez was bazy będą odpłatne, czy też jest to działanie nieodpłatne?

Wiceprezes PIU Andrzej Maciążek:

Nieodpłatne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Po uwagach pana mecenasa nie mogę mieć w kwestii tej poprawki innego stanowiska niż negatywne. Chciałabym jednak powiedzieć jeszcze o jednej sprawie. Zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów Minister Finansów, wydając rozporządzenie, jest zobowiązany do przeprowadzenia konsultacji społecznych. Polska Izba Ubezpieczeń zawsze w takich konsultacjach bierze udział i jej opinia za każdym razem jest brana pod uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozstrzygamy kwestię poprawki nr 4.

Kto z państwa, po przedstawionych uwagach i dodatkowych wyjaśnieniach, jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 3 głosy, 11 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przez Wysoką Komisję zaopiniowana negatywnie.

Rozpatrujemy poprawkę nr 5. Bardzo proszę pana posła Zyżyńskiego o uzasadnienie poprawki.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Poprawka nr 5 dotyczy art. 455 pkt 9. Przepraszam, ale chyba zgubiłem się w papierach… W tej poprawce chodzi o art. 455 pkt 9. W projekcie ustawy proponuje się w pkt 9 w dodawanym art. 102a ust. 6 nadać następujące brzmienie: „minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi w drodze rozporządzenia…”.

Legislator Wojciech Białończyk:

To nie jest treść poprawki nr 5, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, rozstrzygnęliśmy poprawkę nr 4. W tej chwili zajmujemy się poprawką nr 5, a to, co pan zaczął prezentować, odnosi się do poprawki nr 6.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka nr 5 dotyczy art. 455 pkt 6 lit. a).

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Już jestem we właściwym miejscu. Wysoka Komisjo, poprawka do art. 455 pkt 6 lit. a). Projekt ustawy przewiduje, że po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Członkiem Funduszu, z zastrzeżeniem ust.1, może stać się zakład ubezpieczeń wykonujący działalność w zakresie ubezpieczeń, o których mowa w dziale I lub II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Zakład ubezpieczeń staje się członkiem Funduszu z dniem złożenia deklaracji członkowskiej”. Proponowana zmiana sprawi, że brzmienie ust. 1a będzie następujące: „Członkiem Funduszu, z zastrzeżeniem ust.1, może stać się zakład ubezpieczeń wykonujący działalność w zakresie ubezpieczeń, o których mowa w dziale I lub II załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Zakład ubezpieczeń staje się członkiem Funduszu z dniem złożenia deklaracji członkowskiej. Zakład ubezpieczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym, przestaje być członkiem Funduszu z dniem złożenia oświadczenia o wystąpieniu z Funduszu”.

Uzasadnienie dla tej poprawki jest następujące: skoro przystąpienie do Funduszu jest dobrowolne, to ustawa powinna również przewidywać możliwość wystąpienia z Funduszu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Mam wątpliwość dotyczącą strony praktycznej w kontekście złożenia deklaracji o wystąpieniu i jakie konsekwencje mogą się z tym wiązać. Nie wiem, czy dziś rzeczywiście nie istnieje regulacja, w jaki sposób można wystąpić z Funduszu, jaki jest okres wypowiedzenia itd.? Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Zdaniem rządu, tego typu kwestie powinny być regulowane przez statut Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Jeżeli chodzi o nasze stanowisko wobec tej poprawki, to jesteśmy neutralni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy na sali jest reprezentant Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego? Jest pani prezes. Doskonale. Bardzo proszę o przedstawienie opinii.

Prezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Elżbieta Wanat-Połeć:

Elżbieta Wanat-Połeć, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Szanowni państwo, praktycznie rzecz biorąc, przedstawiona poprawka jest dla nas bez znaczenia. Jest sprawą oczywistą, że skoro przynależność jest dobrowolna, to z tej przynależności zawsze można zrezygnować i wystąpić z Funduszu. Nie ma żadnego przymusu tkwienia w strukturze.

Nie wiem jednak, czy proponowany zapis jest właściwy. Zastanawiam się, czy określenie „z dniem złożenia" jest odpowiednie, czy nie powinno zostać zapisane „z końcem roku". Jeśli ktoś był bowiem członkiem i z tego tytułu posiadał jakieś zobowiązania, to powinien mieć czas, aby się z tych zobowiązań rozliczyć. Tak się w praktyce dzieje, jeżeli członkowie nie otrzymują składek i przestają prowadzić działalność w określonej grupie, to dopiero po upływie roku przestają być członkiem Funduszu.

Jak powiedziałam, z naszego punktu widzenia poprawka nie ma znaczenia, ale jeśli już miałaby zostać wprowadzona, to sugerowalibyśmy doprecyzowanie i zapisanie, że członkiem Funduszu przestaje się być wraz z końcem roku, w którym została złożona deklaracja o wystąpieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ponieważ jesteśmy po drugim czytaniu i są to poprawki składane przez kluby parlamentarne, nie możemy wprowadzić zmiany, o której mówiła pani prezes.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Pan poseł Święcicki. Zgłasza pan sprzeciw, panie pośle?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Uważam, że mamy duży problem z kwestią terminu. Dlaczego ustawa ma tę kwestię aż tak bardzo szczegółowo regulować? Jeden podmiot chce np. wystąpić od razu, drugi za trzy miesiące, a jeszcze inny dopiero z końcem roku itd. Te sprawy powinny być regulowane w statucie, a nie na drodze ustawowej. Nie powinniśmy narzucać ustawą, że podmiot przestaje być członkiem Funduszu w dniu złożenia deklaracji.

Moim zadaniem, aż tak szczegółowa regulacja w kwestii daty, konkretnie chodzi o odstęp pomiędzy złożeniem oświadczenia a wyjściem, jest niczym nieuzasadniona. Z pewnością nie powinna tego regulować ustawa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, zburzył nam pan pięknie rysujący się konsensus. Byliśmy blisko porozumienia, ale skoro zgłosił pan sprzeciw, będziemy głosować.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Odznaczamy, że wstrzymał się pan poseł Święcicki. Rozumiem, że takie stanowisko pan zajął w tej kwestii. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 14 głosów, 0 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała rekomendację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Poprawka nr 6 jest ostatnią zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Dotyczy ona art. 455 pkt 9 projektu. W projekcie jest następujący zapis – w art. 455 pkt 9 w dodawanym art. 102a ust. 6 nadaje się brzmienie: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych gromadzonych w bazie danych, o której mowa w ust. 1 oraz termin ich przekazywania do Funduszu, uwzględniając przydatność tych danych dla zakładów ubezpieczeń i rozwoju rynku ubezpieczeń".

Proponujemy wprowadzić zmianę do tego przepisu. Po poprawce brzmiałby on następująco: „Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Polskiej Izby Ubezpieczeń w sprawie przydatności tych danych dla zakładów ubezpieczeń i rozwoju rynku ubezpieczeń, szczegółowy zakres danych gromadzonych w bazie danych, o której mowa w ust. 1 oraz termin ich przekazywania do Funduszu". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Domyślam się, że będą uwagi do poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, dokładnie z tych samych powodów, które podawaliśmy podczas rozpatrywania poprawki nr 4, Biuro Legislacyjne zgłasza istotne zastrzeżenia jeśli chodzi o zgodność projektowanej zmiany z Konstytucją RP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Identyczne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 4 głosy, 11 głosów przeciw, 0 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych sprawozdawcą Komisji była pani poseł Zofia Czernow. Chciałabym zaproponować Wysokiej Komisji, aby pani poseł Czernow nadal pełniła rolę sprawozdawcy Komisji do tej ustawy. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pani poseł Czernow wyraża zgodę?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw, żeby pani poseł Zofia Czernow była sprawozdawcą Komisji do tej ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Informuję, że Wysoka Komisja obdarzyła zaufaniem panią poseł i powierzyła jej stanowisko sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 2 porządku dziennego. Przechodzimy do realizacji pkt 3.

Chciałabym przywitać, uczestniczącego już od dłuższej chwili w naszym posiedzeniu pana Jarosława Nenemana podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Przed przystąpieniem do realizacji pkt 3 ogłaszam krótką przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie. Mamy już za sobą dwa punkty porządku dziennego. Jesteśmy w tej chwili w pkt 3.

W dniu 9 września br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 3697 i 3874. W trakcie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował tę poprawkę do Komisji Finansów wraz z projektem ustawy w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, żebyśmy procedowali analogicznie jak w przypadku wcześniejszych punktów porządku dziennego. Czy jest sprzeciw, żeby rozpatrzyć poprawkę w zaproponowanej formule? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przedstawiona propozycja procedowania została przyjęta.

Mamy do rozpatrzenia jedną poprawkę. Została ona złożona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. W imieniu wnioskodawców poprawkę przedstawi Wysokiej Komisji pani poseł Grażyna Ciemniak. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy art. 5 ust. 2 ustawy – Kodeks karny skarbowy. Jest to poprawka legislacyjna. Pojawiła się ona już po przyjęciu sprawozdania przez Komisję i w związku z tym wnoszę o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jesteśmy pozytywnie nastawieni do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam od razu o przedstawienie stanowiska rządu, ponieważ nie widziałam żadnych zgłoszeń do dyskusji ze strony państwa posłów. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, potwierdzamy, że proponowana poprawka to efekt naszego wcześniejszego błędu przy uwzględnianiu konsekwencji legislacyjnych w Kodeksie karnym skarbowym. Niestety, ale wkradł się błąd w odesłaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprawa jest zatem jasna. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę. W związku z niezgłoszeniem sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrywana poprawka uzyskała rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawki do ustawy z druków sejmowych nr 3697 i 3874. Na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych sprawozdawcą Komisji był pan poseł Zbigniew Konwiński. Proponuję, aby tak pozostało. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy pan poseł Konwiński się zgadza?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw, aby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy został pan poseł Konwiński? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie dziękuję państwu posłom, dziękuję Biuru Legislacyjnemu i pracownikom sekretariatu Komisji oraz wszystkim gościom uczestniczącym w obradach. Informuję, że protokół z posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Informuję także, że ok. godziny 16.00, po zakończeniu bloku głosowań, jest przewidziane dziś spotkanie prezydium Komisji. Otrzymuję podpowiedź, że spotkanie prezydium nastąpi nie po zakończeniu głosowań, ale po zakończeniu następnego posiedzenia Komisji, które jest planowane na godzinę 15.30. Posiedzenie prezydium odbędzie się w sekretariacie Komisji, w pokoju nr 210.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.